

รายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2569
ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-AGM) ของ
บริษัท เอ็ม ดี เอ็ม จำกัด (มหาชน)

วัน / เวลาที่ประชุม : วันพุธที่ 22 เมษายน 2569 เวลา 10.00 น.

สถานที่ถ่ายทอดสด : สำนักงานใหญ่ เลขที่ 199 ถนนรัชดาภิเษก แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร
10110

ผู้เข้าร่วมประชุม

คณะกรรมการบริษัท จำนวน 7 ท่าน

| | | |
|----------------------|--------------|--|
| 1. นายบัณฑิต | อุณาคุณ | ประธานกรรมการ |
| 2. นายกฤษฎ์หิรัญ | รวิภาสอัครยา | กรรมการผู้จัดการและกรรมการบริหาร |
| 3. นางทิพวรรณ | ชยุติมันต์ | กรรมการอิสระ และประธานกรรมการตรวจสอบ |
| 4. นางสาวจันทร์กานต์ | ศรีสวัสดิ์ | กรรมการอิสระ และกรรมการตรวจสอบ |
| 5. นายวิสรุต | รักษันภาพงส์ | กรรมการอิสระ และกรรมการตรวจสอบ |
| 6. นางสุจีปภา | สิงโตกุล | กรรมการ และกรรมการบริหาร |
| 7. นายวิรัตน์ | จุลนวล | กรรมการ กรรมการบริหาร และเลขานุการบริษัท |

รายนามที่ปรึกษาคณะกรรมการ จำนวน 5 ท่าน

| | | |
|-----------------|------------------|---------------------------|
| 1. ดร.สุบิน | ปิ่นขยัน | ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ |
| 2. นายพิชญพงศ์ | ณ บางช้าง | ที่ปรึกษาคณะกรรมการบริหาร |
| 3. นางส่องศรี | กัลยาณมิตร | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| 4. นางพูนทรัพย์ | อศวนภาภาส | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| 5. นางสร้อยยา | เจริญสวัสดิ์ศิริ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |

รายนามผู้บริหาร จำนวน 3 ท่าน

| | | |
|--------------------|-----------|--|
| 1. นางสาวจิระประภา | แสงจันทร์ | ผู้บริหารสูงสุดทางการเงิน (CFO) และ รองกรรมการผู้จัดการ (การเงินและการวางแผน) |
| 2. นางสาวรสสุคนธ์ | บัวผัน | รองกรรมการผู้จัดการ (การบัญชี) |
| 3. นางยุวดี | ไยอยู่ | รองกรรมการผู้จัดการ (ธุรการ) |

รายนามผู้สอบบัญชีจากบริษัท เอส พี ออดิท จำกัด จำนวน 1 ท่าน

- | | | |
|-----------------|----------|-------------|
| 1. นางสาวชลทิษา | เลิศวิไล | ผู้สอบบัญชี |
|-----------------|----------|-------------|

รายนามผู้แทนจากบริษัท จี เอ็ม เอส เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) จำนวน 3 ท่าน

- | | | |
|-----------------|--------------------|--|
| 1. นายเดวิด | ลอร์เรนซ์ ไมเคิลส์ | กรรมการผู้จัดการใหญ่ |
| 2. ม.ล. พรรณวดี | วรวรรณ | รองกรรมการผู้จัดการใหญ่บริหาร (ฝ่ายบัญชีและการเงิน) |
| 3. นายรัชชัย | พุทธิมา โนชญ์ | รองกรรมการผู้จัดการใหญ่ (ฝ่ายบัญชี) |

ผู้บันทึกรายงานการประชุม : นายวิรัตน์ จุลนวล เลขานุการบริษัท

เอกสารที่จัดส่งให้ก่อนวันประชุม :

1. หนังสือเชิญประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2569 ของ บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน)
2. สำเนารายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2568 ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-AGM) (เอกสารประกอบการพิจารณา วาระที่ 1)
3. รายงานประจำปี 2568 (แบบ 56-1 One Report) และงบการเงินประจำปี 2568 สิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2568 (เอกสารประกอบการพิจารณา วาระที่ 2, 3 และ 4)
4. รายละเอียดคำตอบแทนกรรมการ (เอกสารประกอบการพิจารณา วาระที่ 5)
5. ข้อมูลเกี่ยวกับผู้สอบบัญชีของบริษัท (เอกสารประกอบการพิจารณา วาระที่ 6)
6. ข้อมูลกรรมการที่ต้องออกตามวาระและที่ได้รับการเสนอชื่อให้กลับเข้าดำรงตำแหน่ง กรรมการของบริษัทอีกวาระหนึ่งพร้อมนิยามกรรมการอิสระ (เอกสารประกอบการพิจารณา วาระที่ 7)
7. หนังสือมอบฉันทะแบบ ข.
8. ข้อมูลของกรรมการ เพื่อประกอบการมอบฉันทะของผู้ถือหุ้น
9. รายการเอกสารหรือหลักฐานแสดงความเป็นผู้ถือหุ้น หรือผู้แทนของผู้ถือหุ้นที่มีสิทธิเข้าร่วมประชุม
10. ข้อบังคับของบริษัท
11. ข้อปฏิบัติสำหรับการเข้าร่วมประชุมสามัญผู้ถือหุ้นผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-AGM) และการมอบฉันทะ

เริ่มการประชุมเวลา 10.00 น.

นายบดินทร์ อุณากรู ประธานกรรมการ ทำหน้าที่เป็นประธานในที่ประชุม (“ประธาน”) ได้กล่าวต้อนรับ และกล่าวเปิดการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2569 ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เมื่อเวลา 10.00 น. ในการประชุมครั้งนี้ และได้มอบหมายให้นายกฤษฎ์หิรัญ วิชาสอัครยา กรรมการผู้จัดการและกรรมการบริหาร ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระดังต่อไปนี้

กรรมการผู้จัดการ ได้แถลงต่อที่ประชุมว่า ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2569 ได้มีมติให้จัดการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2569 ในวันพุธที่ 22 เมษายน 2569 เวลา 10.00 น. โดยจัดประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-AGM) ซึ่งบริษัทได้ใช้บริการของบริษัท โคโนวานซ์ จำกัด ในการควบคุมการประชุมที่ได้รับการรับรองจากสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ETDA) โดยระบบมีมาตรฐานสอดคล้องตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 ประกาศของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ บริษัทได้จัดส่ง Username และ Password ให้แก่ผู้ถือหุ้นและผู้รับมอบฉันทะที่แจ้งความประสงค์เข้าร่วมประชุม พร้อมเอกสารยืนยันตัวตนที่ได้ตรวจสอบแล้วล่วงหน้าก่อนวันประชุม

ในการประชุมครั้งนี้มีผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุมด้วยตนเองจำนวน 15 ราย นับจำนวนหุ้นได้ 23,112,526 หุ้น และมีผู้รับมอบฉันทะเข้าร่วมประชุมจำนวน 23 ราย นับจำนวนหุ้นได้ 231,165,139 หุ้น รวมผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น 38 ราย รวมเป็นจำนวนหุ้นทั้งสิ้น 254,277,665 หุ้น หรือคิดเป็นร้อยละ 53.4654 ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้วทั้งหมดของบริษัท ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 475,593,142 หุ้น ทั้งนี้ ตามข้อบังคับของบริษัทกำหนดให้ต้องมีผู้ถือหุ้นและผู้รับมอบฉันทะเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่า 25 คน หรือไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนผู้ถือหุ้นทั้งหมด และต้องมีจำนวนหุ้นรวมกันไม่น้อยกว่า 1 ใน 3 ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้วทั้งหมด หรือไม่น้อยกว่า 158,531,047 หุ้น จึงถือว่าครบองค์ประชุมตามข้อบังคับของบริษัท และสามารถดำเนินการประชุมต่อไปได้

จากนั้น กรรมการผู้จัดการได้แนะนำคณะกรรมการบริษัทที่เข้าร่วมประชุม จำนวน 7 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 100 ของกรรมการทั้งหมด ดังนี้

กรรมการที่เข้าร่วมประชุม ณ ห้องถ่ายทอดสด จำนวน 4 ท่าน

- | | |
|------------------|-------------|
| 1. นายบดินทร์ | อุณากรู |
| 2. นายกฤษฎ์หิรัญ | วิชาสอัครยา |
| 3. นางสุจีปภา | สิงโตกุล |
| 4. นายวิรัตน์ | จูลนวล |

กรรมการที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 3 ท่าน

1. นางทิพวรรณ ชยุติมันต์
2. นางสาวจันทร์กานต์ ศรีสวัสดิ์
3. นายวิศรุต รัชนีภาพงศ์

- ผู้สอบบัญชีจากบริษัท เอส พี ออดิท จำกัด ที่เข้าร่วมประชุม ได้แก่ นางสาวชลธิชา เลิศวิไล
- ประธานกรรมการ ได้แก่ นายบัณฑิต อุนากุล
- ประธานกรรมการตรวจสอบ ได้แก่ นางทิพวรรณ ชยุติมันต์
- บริษัทที่มีการตั้งกรรมการชุดย่อย 1) คณะกรรมการตรวจสอบ 2) คณะกรรมการบริหาร
- บริษัทไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดย่อยอื่น ๆ จึงไม่มีประธานกรรมการชุดย่อยอื่น ๆ

ก่อนเริ่มการพิจารณาวาระแรก กรรมการผู้จัดการได้มอบหมายให้นายวิรัตน์ จุลนวล กรรมการ
กรรมการบริหาร และเลขานุการบริษัท เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมต่อที่ประชุม

เลขานุการบริษัท ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมเกี่ยวกับวิธีการออกเสียงลงคะแนน ขั้นตอนการลงคะแนนเสียง
หลักเกณฑ์การพิจารณาลงมติ ตลอดจนวิธีการซักถามและแสดงความคิดเห็นผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-AGM) มี
รายละเอียดดังต่อไปนี้

วิธีการออกเสียงลงคะแนน

- ตามข้อบังคับของบริษัท กำหนดให้มีการออกเสียงลงคะแนนในวาระต่าง ๆ โดยผู้ถือหุ้นมี
คะแนนเสียงเท่ากับจำนวนหุ้นที่ถืออยู่ และ/หรือ หุ้นที่ได้รับมอบฉันทะ โดย 1 หุ้น เท่ากับ 1 เสียง
- การออกเสียงลงคะแนนเป็นการลงคะแนนโดยเปิดเผย
- ผู้ถือหุ้นและผู้รับมอบฉันทะต้องออกเสียงอย่างใดอย่างหนึ่ง ได้แก่ เห็นด้วย / ไม่เห็นด้วย /
งดออกเสียง และไม่สามารถแบ่งการออกเสียงเป็นบางส่วนได้ เว้นแต่เป็นการออกเสียงของ
คัสโตเดียน (Custodian)

ขั้นตอนการลงคะแนนเสียง

- การลงคะแนนระหว่างการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-AGM) บริษัทจะเปิดให้ผู้ถือหุ้น
ลงคะแนนในแต่ละวาระที่มีการพิจารณา และดำเนินการสรุปผลการลงคะแนนในวาระนั้น ๆ โดย
ขอให้ผู้ถือหุ้นกดปุ่ม “ลงคะแนน” ในวาระที่เกี่ยวข้อง
- กรณี “เห็นด้วย” กับวาระใด ผู้ถือหุ้นสามารถเลือก **ไม่กดปุ่มลงคะแนนใด ๆ** หรือกดปุ่ม
“เห็นด้วย” ในวาระนั้น ระบบจะนับคะแนนเสียงเป็น “เห็นด้วย” โดยอัตโนมัติเมื่อสรุปผล

- กรณี “ไม่เห็นด้วย” หรือ “งดออกเสียง” ในวาระใด ให้เลือกปุ่มลงคะแนนตามตัวเลือกในวาระนั้น ซึ่งปุ่มลงคะแนน (เห็นด้วย / ไม่เห็นด้วย / งดออกเสียง) จะปรากฏบนแถบสถานะด้านล่างของหน้าจอ เมื่อไฟแสดงสถานะสีเหลืองเปิดให้มีการลงคะแนน ขอให้ผู้ถือหุ้นเลือกลงคะแนนตามความประสงค์ จากนั้นกดปุ่มลงคะแนนบริเวณด้านล่างของหน้าต่างลงคะแนน โดยระบบจะบันทึกคะแนนตามที่ผู้ถือหุ้นเลือก
- สำหรับผู้ถือหุ้นที่มอบฉันทะให้กรรมการบริษัทหรือกรรมการอิสระ บริษัทจะดำเนินการลงคะแนนตามความประสงค์ที่ผู้ถือหุ้นได้ระบุไว้

หลักเกณฑ์การพิจารณาลงมติ

- การพิจารณาลงมติในวาระที่ 5 เรื่องกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ ต้องได้รับการอนุมัติคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสาม (2/3) ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นที่มาประชุม ตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 มาตรา 90 และข้อบังคับของบริษัท ข้อ 15
- การลงมติในวาระนอกจากที่กล่าวข้างต้นแล้ว ต้องได้รับการอนุมัติด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน

การซักถามและแสดงความคิดเห็น

- บริษัทจะเปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นซักถามหรือแสดงความคิดเห็น ก่อนลงมติในแต่ละวาระที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสม โดยสามารถยกมือผ่านระบบ (ปุ่ม “ยกมือ” ด้านขวาของหน้าจอ) ในช่วงที่เปิดให้ซักถามหรือแสดงความคิดเห็น ขอให้ผู้ถือหุ้นเปิดกล้องพร้อมไมโครโฟนเมื่อได้รับสิทธิ์ให้ซักถาม ขอให้ท่านแนะนำชื่อ-นามสกุล และสถานะ (ผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะ) เพื่อดำเนินการจดบันทึกรายงานการประชุมได้อย่างถูกต้อง
- หากผู้ถือหุ้นไม่สามารถใช้ระบบภาพและเสียงได้ ท่านสามารถพิมพ์คำถามหรือความคิดเห็นผ่านช่อง “ข้อความสนทนา” บริเวณมุมล่างขวาของหน้าจอ จากนั้นกดปุ่ม ENTER ข้อความของท่านจะปรากฏที่ช่องข้อความสนทนา
- บริษัทได้มีการบันทึกภาพและเสียงการประชุมในรูปแบบวีดิทัศน์

จากนั้น ประธานกรรมการได้มอบหมายให้เลขานุการบริษัทดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมต่าง ๆ ดังนี้

วาระที่ 1 พิจารณาและรับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2568 เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2568

เลขานุการบริษัท ได้เสนอสำเนารายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2568 ซึ่งจัดขึ้นเมื่อวันที่ 23 เมษายน 2568 โดยบริษัทได้จัดส่งสำเนารายงานการประชุมดังกล่าวให้แก่ผู้ถือหุ้นพร้อมหนังสือเชิญประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2569 แล้ว (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1) เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณารับรอง

เลขานุการบริษัทได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะที่เข้าร่วมประชุมซักถามและแสดงความคิดเห็น ปรากฏว่า ไม่มีผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะท่านใดมีข้อซักถามหรือขอแก้ไขรายงานการประชุม

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเป็นเอกฉันท์รับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2568 ซึ่งจัดขึ้นเมื่อวันที่ 23 เมษายน 2568 ตามที่เลขานุการบริษัทเสนอ ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

| มติที่ลง | จำนวนเสียงที่ลงมติ | ร้อยละของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะ ซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน |
|--------------------|--------------------|--|
| เห็นด้วย | 256,579,066 | 100.0000 |
| ไม่เห็นด้วย | 0 | 0.0000 |
| งดออกเสียง | 0 | 0.0000 |
| รวมทั้งสิ้น | 256,579,066 | 100.0000 |

หมายเหตุ ในวาระนี้มีผู้ถือหุ้นมาลงทะเบียนเพิ่ม 3 ราย จำนวน 2,301,401 หุ้น รวมมีผู้ถือหุ้นเข้ามาประชุมในวาระนี้ทั้งสิ้นจำนวน 41 ราย รวมจำนวนหุ้นได้ 256,579,066 หุ้น

วาระที่ 2 พิจารณาและรับทราบรายงานของคณะกรรมการเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทในรอบปี 2568
เลขานุการบริษัท ได้รายงานต่อที่ประชุมในวาระเพื่อทราบ เรื่องรายงานของคณะกรรมการเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทในรอบปี 2568 โดยเชิญกรรมการผู้จัดการ เป็นผู้รายงานต่อที่ประชุม

กรรมการผู้จัดการ ได้รายงานสรุปผลการดำเนินงานของบริษัทในรอบปี 2568 ให้ที่ประชุมรับทราบ โดยบริษัทมีรายได้รวมจากการดำเนินธุรกิจของกลุ่มบริษัทประมาณ 1,191.68 ล้านบาท ซึ่งเป็นผลประกอบการที่เพิ่มขึ้นจากปี 2567 จำนวนประมาณ 247.77 ล้านบาท โดยมีรายละเอียดรายได้จากส่วนต่าง ๆ ดังนี้

1. ธุรกิจอสังหาริมทรัพย์

รายได้ประมาณ 336.08 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี 2567 จำนวนประมาณ 138.97 ล้านบาท จากการขายที่ดินได้ประมาณ 37 ไร่ และรายได้การให้บริการระบบสาธารณูปโภคที่เพิ่มขึ้นจากการปรับอัตราค่าบริการและปริมาณการใช้ของผู้ประกอบการที่สูงขึ้น

2. ธุรกิจผลิตและจำหน่ายพลังงานไฟฟ้า และการร่วมค้า

รายได้ประมาณ 715.04 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี 2567 จำนวนประมาณ 134.19 ล้านบาท จากการผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าของบริษัทย่อยในสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว (สปป.ลาว) ที่เพิ่มขึ้นตามปริมาณน้ำ และการชำระคืนเงินกู้ระยะยาวครบถ้วน

3. ธุรกิจให้บริการที่ปรึกษาและบริหาร

รายได้ประมาณ 44.78 ล้านบาท ลดลงจากปี 2567 จำนวนประมาณ 11.52 ล้านบาท จากการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานโครงการ โรงไฟฟ้าพลังความร้อนบางบ่อ และสัญญาจ้างบริหารที่เกี่ยวข้องจึงสิ้นสุดลงด้วย

4. รายได้ประเภทอื่น

รายได้จากเงินปันผล ดอกเบี้ยและอื่น ๆ จำนวนประมาณ 95.78 ล้านบาท ลดลงจากปี 2567 จำนวนประมาณ 13.78 ล้านบาท เนื่องจากบริษัทและบริษัทย่อยมีการบันทึกกำไรจากการขายหน่วยลงทุนในกองทุนรวมลดลง

เลขานุการบริษัท ได้แสดงต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า วาระนี้เป็นการพิจารณาเพื่อรับทราบ โดยไม่มีการลงมติเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของคณะกรรมการบริษัทในรอบปี 2568 ตามที่กรรมการผู้จัดการ ได้รายงานสรุปให้ผู้ถือหุ้นทราบในที่ประชุม ทั้งนี้ ผู้ถือหุ้นสามารถพิจารณารายละเอียดผลการดำเนินงานของคณะกรรมการบริษัทได้จากรายงานประจำปี 2568 (แบบ 56-1 One Report รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2) ซึ่งบริษัทได้จัดส่งให้แก่ผู้ถือหุ้นพร้อมหนังสือเชิญประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2569 แล้ว

สำหรับนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน บริษัทได้กำหนดไว้เป็นส่วนหนึ่งของค่านิยมองค์กรและจรรยาบรรณธุรกิจ โดยคณะกรรมการบริษัทให้ความสำคัญและเน้นย้ำในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน เพื่อให้กรรมการ ผู้บริหาร และพนักงานยึดถือปฏิบัติ รวมถึงได้กำหนดไว้ในจรรยาบรรณธุรกิจ และคู่มือจรรยาบรรณจริยธรรมของกรรมการ ผู้บริหาร และพนักงาน ตลอดจนเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของบริษัท ทั้งนี้ หลักการสำคัญของนโยบายดังกล่าว คือ การไม่ส่งเสริม ไม่สนับสนุน และไม่มีส่วนร่วมในการทุจริตคอร์รัปชันในทุกรูปแบบ

เลขานุการบริษัทได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะที่เข้าร่วมประชุมซักถามและแสดงความคิดเห็น ปรากฏว่า มีผู้ถือหุ้นมีข้อซักถามหรือแสดงความคิดเห็น ดังนี้

นายชยวัฒน์ การะวะวัฒนา ผู้ถือหุ้นซึ่งเข้าประชุมด้วยตนเอง ได้สอบถามผ่านช่องทางข้อความสนทนา โดยกรรมการผู้จัดการได้สรุปประเด็นคำถาม ดังนี้

1. แผนการขายที่ดินในนิคมอุตสาหกรรมเกตเวย์ ซิตี้ ในปี 2568 ว่าบริษัทเห็นสัญญาณการย้ายฐานการผลิตจากกลุ่มอุตสาหกรรมใดเป็นพิเศษหรือไม่ และเป้าหมายการ โอนที่ดินในปี 2569 มีการปรับเปลี่ยนจากปีก่อนอย่างไร
2. ความคืบหน้าของโครงการ โซลาร์เซลล์ภายในนิคมอุตสาหกรรม
3. แผนการลงทุนเพิ่มเติมในธุรกิจพลังงาน โดยเฉพาะโครงการพลังงานหมุนเวียน (Renewable Energy) อื่น ๆ

4. มุมมองของบริษัทต่อสถานการณ์วิกฤตในปัจจุบันว่าเป็นโอกาสในการดึงดูดนักลงทุนที่ต้องการย้ายฐานการผลิตมายังภูมิภาคอาเซียน (Safe Haven) หรือไม่ และบริษัทมีแผนเชิงรุกอย่างไรในการสร้างความได้เปรียบ
5. แนวทางของบริษัทในการรองรับกระแส Net Zero ซึ่งมีผลต่อการตัดสินใจของนักลงทุนต่างชาติ โดยเฉพาะแผนการพัฒนานิคมอุตสาหกรรมให้เป็น “Eco-Industrial Town” รวมถึงการให้บริการด้าน Carbon Credit แก่ลูกค้าในนิคมอุตสาหกรรม
6. ความคืบหน้าในการติดตามหนี้สินและเงินให้กู้ยืมแก่บริษัทที่เกี่ยวข้อง (Related Companies) ในปีที่ผ่านมา และความเสี่ยงในการตั้งสำรองหนี้สูญเพิ่มเติมในปี 2569

กรรมการผู้จัดการ ได้ชี้แจงข้อซักถามข้อที่ 1 สำหรับการขายที่ดินในปี 2568 จากการประเมินสถานการณ์ยังไม่พบสัญญาณการย้ายฐานการผลิตจากกลุ่มอุตสาหกรรมใด โดยผู้ที่ให้ความสนใจยังคงเป็นนักลงทุนจากประเทศจีนเป็นหลัก สำหรับเป้าหมายการโอนที่ดินในปี 2569 ปัจจุบันนิคมอุตสาหกรรมเกตเวย์ ซิตี้ มีที่ดินคงเหลือเพื่อจำหน่ายประมาณ 30 ไร่ และบริษัทอยู่ระหว่างพิจารณาขอเพิ่มพื้นที่จำหน่ายอีกจำนวนประมาณ 112 ไร่ ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการขออนุญาตจากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) เพื่อปรับปรุงผังแม่บทและผังจัดสรร โดยกระบวนการดังกล่าวอยู่ระหว่างดำเนินการ และคาดว่าจะได้รับอนุญาตภายในระยะเวลาอันใกล้ ทั้งนี้ บริษัทมีแผนพัฒนาสาธารณูปโภคและสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อรองรับนักลงทุนในพื้นที่ดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายในปี 2569 ในด้านฝ่ายการตลาด แม้ว่าบริษัทจะยังไม่ได้รับอนุญาตผังแม่บทและผังจัดสรรฉบับใหม่อย่างเป็นทางการ แต่ปัจจุบันมีผู้แสดงความสนใจและได้มีการจองเบื้องต้นแล้ว 1 ราย โดยบริษัทคาดว่าจากพื้นที่เพิ่มเติมจำนวน 112 ไร่ จะสามารถจำหน่ายได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 หรือประมาณ 56 ไร่ ภายในปี 2569

ในส่วนข้อที่ 2 กรรมการผู้จัดการได้ชี้แจงโครงการ Floating Solar ซึ่งบริษัท รี เอนเนอร์ยี จำกัด เป็นเจ้าของโครงการ ปัจจุบันอยู่ระหว่างรอผลการพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) ทั้งนี้ จากการประชุมของ กกพ. ในเดือนมีนาคมที่ผ่านมา คาดว่าจะมีการแจ้งผลการพิจารณาอย่างเป็นทางการให้บริษัททราบในลำดับถัดไป และภายหลังจากได้รับผลการพิจารณาแล้ว บริษัทจะดำเนินการตามขั้นตอนที่เกี่ยวข้องเพื่อขอรับใบอนุญาตในการผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าโดยเร็วที่สุด

สำหรับประเด็นข้อซักถามข้อที่ 3 กรรมการผู้จัดการชี้แจงว่า บริษัทได้ศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ โซลาร์ฟาร์ม (Solar Farm) จำนวน 2 โครงการ ซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงนิคมอุตสาหกรรมเกตเวย์ ซิตี้ โดยมีแผนจำหน่ายไฟฟ้าให้แก่ผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรม ทั้งนี้ โครงการดังกล่าวมีศักยภาพกำลังการผลิตโครงการละประมาณ 20 เมกะวัตต์ รวม 2 โครงการประมาณ 40 เมกะวัตต์ อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันยังติดข้อจำกัดด้านกฎระเบียบของคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) ซึ่งยังไม่อนุญาตให้ผลิตไฟฟ้านอกพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมเพื่อจำหน่ายให้แก่ผู้ประกอบการภายในนิคมได้ ดังนั้น บริษัทจึงอยู่ระหว่างรอความชัดเจนด้านนโยบายจาก กกพ. และกระทรวงพลังงาน เพื่อให้สามารถดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

ทั้งนี้ บริษัทมีความพร้อมด้านพื้นที่อย่างเพียงพอ ดังนั้นปัจจัยด้านความต้องการการใช้ไฟฟ้าไม่มีข้อกังวล เหลือเพียงความชัดเจนด้านกฎระเบียบเท่านั้น

ในประเด็นคำถามข้อที่ 4 กรรมการผู้จัดการให้คำชี้แจงว่า ในด้านศักยภาพในการดึงดูดนักลงทุน พื้นที่นิคมอุตสาหกรรมเกตเวย์ ซิตี้ และพื้นที่โดยรอบยังคงมีศักยภาพสูงในการรองรับการลงทุน เนื่องจากเป็นพื้นที่สีม่วงตามผังเมือง ซึ่งเอื้อต่อการประกอบอุตสาหกรรม ส่งผลให้นักลงทุนยังคงให้ความสนใจอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ บริษัทมีการติดตามนักลงทุนอย่างใกล้ชิด รวมถึงมีพันธมิตรทางธุรกิจด้านการขายที่มีความแข็งแกร่ง ส่งผลให้ยังมีโอกาสในการดึงดูดนักลงทุนที่ต้องการตั้งฐานการผลิตในพื้นที่ดังกล่าวได้อย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะในบริบทของภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ซึ่งยังคงเป็นภูมิภาคที่มีศักยภาพและได้รับการสนับสนุนจากภาครัฐในหลายประเทศในการส่งเสริมการลงทุนจากต่างประเทศ

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า หากพิจารณาสถานการณ์ความไม่แน่นอนในระดับโลก อาจส่งผลให้เกิดการปรับตัวของห่วงโซ่อุปทานและการย้ายฐานการผลิตในบางอุตสาหกรรม โดยนักลงทุนต่างชาติ โดยเฉพาะจากประเทศจีน มีแนวโน้มพิจารณาทบทวนแผนการลงทุนและการกระจายฐานการผลิตมายังภูมิภาคที่มีความเหมาะสมมากขึ้น อย่างไรก็ตาม การตัดสินใจย้ายฐานการผลิตหรือการลงทุนในโครงการขนาดใหญ่ยังคงต้องพิจารณาความชัดเจนของปัจจัยแวดล้อมในระดับโลกและนโยบายของภาครัฐเป็นสำคัญ ทั้งนี้ ปัจจัยด้านเสถียรภาพทางการเมืองของประเทศไทยถือเป็นจุดแข็งที่สำคัญ ซึ่งช่วยสนับสนุนความเชื่อมั่นของนักลงทุน และเอื้อต่อการดำเนินธุรกิจของทั้งบริษัทและผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้อง

ในประเด็นคำถามข้อที่ 5 กรรมการผู้จัดการ ชี้แจงว่า บริษัทมีความมุ่งมั่นจะลดการปลดปล่อยก๊าซเรือนกระจก เพื่อมุ่งสู่ Net Zero ภายในปี ค.ศ. 2050 (พ.ศ. 2593) โดยมีกรอบระยะเวลาการดำเนินการเป็น 3 ระยะ ได้แก่ ระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว ตามแนวทางข้อกำหนดและแนวทางการรับรองการปล่อยก๊าซเรือนกระจกเป็นศูนย์ โดยองค์กรบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (องค์การมหาชน) (อบก.)

สำหรับนิคมอุตสาหกรรมเกตเวย์ ซิตี้ ปัจจุบันได้รับการรับรองเป็นเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศในระดับ Eco-World Class ซึ่งเป็นระดับสูงสุดจากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) และยังมีมุ่งมั่นที่จะรักษาการเป็นเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศอย่างต่อเนื่องต่อไป

กรรมการผู้จัดการ กล่าวเชิญ ฝ่ายบัญชีเป็นผู้ชี้แจงข้อซักถามข้อที่ 6 ต่อที่ประชุม ดังนี้

นางสาวรสสุคนธ์ บัวผัน รองกรรมการผู้จัดการ (การบัญชี) ได้ตอบข้อซักถามข้อที่ 6 ต่อที่ประชุมว่า บริษัทได้ดำเนินการติดตามและทวงถามการชำระหนี้อย่างต่อเนื่อง และในส่วนของ การตั้งสำรองหนี้สูญ ในปีที่ผ่านมาไม่มีการตั้งสำรองเพิ่มเติม

(วาระนี้เป็นวาระแจ้งเพื่อทราบ จึงไม่มีการออกเสียงลงคะแนน)

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาและรับทราบการดำเนินงานทั้งหลายของคณะกรรมการบริษัทในรอบปี 2568 โดยไม่มีการลงมติ

วาระที่ 3 พิจารณาและอนุมัติงบการเงินประจำปี สิ้นสุด วันที่ 31 ธันวาคม 2568

เลขานุการบริษัท ได้รายงานต่อที่ประชุมในวาระพิจารณาและอนุมัติงบการเงินประจำปี สิ้นสุด วันที่ 31 ธันวาคม 2568 โดยเชิญนางสาวจิระประภา แสงจันทร์ ผู้บริหารสูงสุดทางการเงิน (CFO) และรองกรรมการผู้จัดการ (การเงินและการวางแผน) เป็นผู้รายงานต่อที่ประชุม

ผู้บริหารสูงสุดทางการเงิน (CFO) ได้ชี้แจงว่า ในปี 2568 บริษัทมีกำไรสุทธิส่วนที่เป็นของบริษัทใหญ่ที่ปรากฏในงบการเงินรวม จำนวนประมาณ 344 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี 2567 จำนวนประมาณ 114 ล้านบาท โดยมีกำไรต่อหุ้นเท่ากับ 0.838 บาทต่อหุ้น ในด้านฐานะการเงินตามงบการเงินรวม บริษัทมีสินทรัพย์รวมจำนวนประมาณ 7,820 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี 2567 จำนวนประมาณ 200 ล้านบาท โดยส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทใหญ่มีจำนวนประมาณ 4,150 ล้านบาท ทั้งนี้ บริษัทมีกำไรสะสมตามงบการเงินรวมจำนวนประมาณ 45.31 ล้านบาท และมีมูลค่าตามบัญชีเท่ากับ 8.73 บาทต่อหุ้น

เลขานุการบริษัท ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติรายงานของผู้สอบบัญชีและงบการเงินประจำปีของบริษัท สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2568 ทั้งนี้บริษัทได้จัดส่งให้พิจารณาเป็นการล่วงหน้าพร้อมกับรายงานประจำปี 2568 (แบบ 56-1 One Report) โดยงบการเงินดังกล่าวได้ผ่านการตรวจสอบจากผู้สอบบัญชีของบริษัทและผ่านการสอบทานจากคณะกรรมการตรวจสอบ และคณะกรรมการของบริษัทพิจารณาแล้ว

เลขานุการบริษัท ได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะที่เข้าร่วมประชุมซักถามและแสดงความคิดเห็น ปรากฏว่า มีผู้รับมอบฉันทะมีข้อซักถามหรือแสดงความคิดเห็น ดังนี้

นางสาวนุชจรี สันติเวส ผู้รับมอบฉันทะจากสมาคมส่งเสริมผู้ลงทุนไทย ได้สอบถามผ่านช่องทางข้อความสนทนา โดยมีประเด็นคำถามต่อกรรมการตรวจสอบเกี่ยวกับงบการเงินที่มีเงื่อนไข ว่าบริษัทมีแนวทางหรือแผนการดำเนินการแก้ไขอย่างไร

เลขานุการบริษัท ได้เรียนเชิญ รองกรรมการผู้จัดการ (การบัญชี) ชี้แจงและตอบข้อซักถามของผู้ถือหุ้นต่อที่ประชุม

รองกรรมการผู้จัดการ (การบัญชี) ได้ชี้แจงต่อผู้ถือหุ้นว่า บกการเงินที่มีเงื่อนไขเกิดจากการที่บริษัทมีเงินลงทุนในกลุ่มบริษัทร่วมค้าผ่านบริษัทย่อย โดยการแก้ไขเงื่อนไขดังกล่าว บริษัทต้องสามารถเข้าตรวจสอบข้อมูลและเหตุการณ์ทางการเงินของบริษัทร่วมค้าได้ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากบริษัทร่วมค้าไม่สามารถจัดทำและปิดงบการเงินเพื่อให้บริษัทเข้าทำการสอบทานได้ จึงเป็นเหตุให้เกิดเงื่อนไขดังกล่าว

เลขานุการบริษัทเสนอให้ที่ประชุมร่วมพิจารณา

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเป็นเอกฉันท์อนุมัติงบการเงินประจำปี สิ้นสุด วันที่ 31 ธันวาคม 2568 ตามที่เลขานุการบริษัทเสนอ ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

| มติที่ลง | จำนวนเสียงที่ลงมติ | ร้อยละของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะ ซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน |
|--------------------|--------------------|--|
| เห็นด้วย | 256,031,066 | 99.7864 |
| ไม่เห็นด้วย | 548,000 | 0.2136 |
| งดออกเสียง | 0 | 0.0000 |
| รวมทั้งสิ้น | 256,579,066 | 100.0000 |

วาระที่ 4 พิจารณาและอนุมัติเรื่องการไม่จัดสรรกำไรสุทธิและการงดจ่ายเงินปันผลสำหรับผลการดำเนินงานของบริษัทในรอบปีบัญชี 2568

เลขานุการบริษัท ได้แถลงต่อที่ประชุมว่า ตามงบการเงินของบริษัท สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2568 บริษัทมีผลประกอบการเป็นกำไร แต่ยังคงมีขาดทุนสะสมอยู่ ซึ่งตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 มาตรา 115 และข้อบังคับของบริษัท ข้อ 48 บริษัทไม่สามารถจัดสรรกำไรสุทธิร้อยละ 5 ของกำไรสุทธิ เพื่อเป็นทุนสำรองตามกฎหมาย และไม่สามารถจ่ายเงินปันผลได้ ดังนั้น คณะกรรมการบริษัทจึงเสนอให้ที่ประชุมผู้ถือหุ้นพิจารณาอนุมัติการไม่จัดสรรกำไรสุทธิเป็นทุนสำรองตามกฎหมาย และอนุมัติการงดจ่ายเงินปันผลสำหรับผลการดำเนินงานประจำปี 2568

เลขานุการบริษัทได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะที่เข้าร่วมประชุมซักถามและแสดงความคิดเห็น ปราบกฏว่า มีผู้ถือหุ้นมีข้อซักถามหรือแสดงความคิดเห็น ดังนี้

นายสมเจตน์ เตชะอินทราวาศ์ ผู้ถือหุ้นซึ่งเข้าประชุมด้วยตนเอง ได้สอบถามผ่านช่องทางข้อความ สนทนา โดยเฉพาะในประเด็นว่าบริษัทจะต้องมีกำไรสะสมในระดับเท่าใด จึงจะสามารถจ่ายเงินปันผลได้ และสอบถามเพิ่มเติมว่าในปีถัดไปบริษัทมีแนวโน้มจะสามารถจ่ายเงินปันผลได้หรือไม่

กรรมการผู้จัดการ ได้ชี้แจงว่า ตามหลักเกณฑ์ของตลาดหลักทรัพย์และข้อบังคับของบริษัท มิได้กำหนดจำนวนกำไรสะสมขั้นต่ำในการจ่ายเงินปันผล โดยเงื่อนไขสำคัญคือบริษัทต้องไม่มีขาดทุนสะสม จึงจะสามารถพิจารณาความเหมาะสมในการจ่ายเงินปันผลได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับผลประกอบการของบริษัทเป็นสำคัญ สำหรับแนวโน้มการจ่ายเงินปันผลในปีถัดไปนั้น เนื่องจากงบการเงินเฉพาะกิจการยังมีขาดทุนสะสมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ประมาณ 2,300 ล้านบาท ดังนั้น การพิจารณาจ่ายเงินปันผลในอนาคต รวมถึงการล้างขาดทุนสะสม จำเป็นต้องได้รับการพิจารณาอย่างรอบคอบจากบริษัทต่อไป

นายนิธิพงศ์ ดุรงค์วัฒนา ผู้ถือหุ้นซึ่งเข้าประชุมด้วยตนเอง ได้สอบถามผ่านช่องทางข้อความสนทนา โดยขอความเห็นจากประธานกรรมการบริษัทเกี่ยวกับประเด็นความเสี่ยงด้านการจ่ายเงินปันผล โดยระบุว่าในรายงานบริษัทมีการระบุความเสี่ยงลำดับแรกเกี่ยวกับการต้องล้างขาดทุนสะสมในงบการเงินเฉพาะกิจการ จึงมีข้อสอบถามดังนี้

1. เหตุใดบริษัทจึงพิจารณาเงื่อนไขการจ่ายเงินปันผลโดยอ้างอิงงบการเงินเฉพาะกิจการ ไม่พิจารณาจากงบการเงินรวม และมีข้อกำหนดทางกฎหมายหรือข้อบังคับใดรองรับหรือไม่
2. เหตุใดบริษัทย่อยจึงไม่ดำเนินการล้างขาดทุนสะสมโดยวิธีการลดทุน และการดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อฝ่ายใด จึงไม่สามารถดำเนินการได้

ประธานกรรมการ ได้ชี้แจงว่า จากประสบการณ์ในการดำเนินงานเห็นว่า การรักษาระดับเงินทุนให้มีความแข็งแกร่งเป็นสิ่งสำคัญ เนื่องจากบริษัทยังต้องรองรับความไม่แน่นอนในอนาคต รวมถึงแผนการลงทุนในโครงการขนาดใหญ่ของบริษัทและบริษัทย่อย ซึ่งต้องใช้เงินลงทุนจำนวนมาก ทั้งนี้ การล้างขาดทุนสะสมสามารถดำเนินการได้หลายวิธี เช่น การลดทุน แต่อาจส่งผลกระทบต่อผู้ถือหุ้นเดิม และการดำเนินการดังกล่าวถือเป็นวาระพิเศษต้องได้รับมติอนุมัติไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 ของผู้ถือหุ้นทั้งหมด อีกทั้งบริษัทจำเป็นต้องชี้แจงผลกระทบทั้งด้านประโยชน์และความเสี่ยงให้ผู้ถือหุ้นพิจารณาอย่างรอบคอบ นอกจากนี้ แม้การล้างขาดทุนสะสมอาจเอื้อต่อการจ่ายเงินปันผล แต่จะทำให้ฐานทุนลดลง ซึ่งอาจกระทบต่อศักยภาพในการดำเนินธุรกิจในระยะยาว บริษัทจึงเลือกคงระดับทุนจดทะเบียนในระดับสูงเพื่อความมั่นคงและความยั่งยืนของบริษัท

เลขานุการบริษัทเสนอให้ที่ประชุมร่วมพิจารณา

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเป็นเอกฉันท์อนุมัติการไม่จัดสรรกำไรสุทธิร้อยละ 5 ของกำไรสุทธิ เพื่อเป็นทุนสำรองตามกฎหมาย และอนุมัติการงดจ่ายเงินปันผลให้แก่ผู้ถือหุ้น สำหรับผลการดำเนินงานของบริษัทในรอบปีบัญชี 2568 ตามที่เลขานุการบริษัทเสนอ ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

| มติที่ลง | จำนวนเสียงที่ลงมติ | ร้อยละของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบอำนาจ ซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน |
|--------------------|--------------------|--|
| เห็นด้วย | 254,267,666 | 99.0991 |
| ไม่เห็นด้วย | 2,271,300 | 0.8852 |
| งดออกเสียง | 40,100 | 0.0156 |
| รวมทั้งสิ้น | 256,579,066 | 100.0000 |

วาระที่ 5 พิจารณาและอนุมัติค่าตอบแทนกรรมการประจำปี 2569

เลขานุการบริษัท ได้รายงานต่อที่ประชุมเกี่ยวกับการขออนุมัติค่าตอบแทนกรรมการประจำปี 2569 ตามมาตรา 90 แห่งพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 และข้อบังคับของบริษัท ข้อ 15 ซึ่งกำหนดให้การจ่ายค่าตอบแทนกรรมการต้องเป็นไปตามมติของที่ประชุมผู้ถือหุ้น ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสาม (2/3) ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นที่มาประชุม คณะกรรมการบริษัท ได้พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอให้ที่ประชุมผู้ถือหุ้นพิจารณาและอนุมัติการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการสำหรับปี 2569 โดยค่าตอบแทนดังกล่าวประกอบด้วย เงินบำเหน็จกรรมการ เงินเดือน และ โบนัสของกรรมการที่เป็นผู้บริหาร รวมทั้งให้อำนาจคณะกรรมการกำหนดผลประโยชน์อื่นตามความเหมาะสม ทั้งนี้ การกำหนดค่าตอบแทนดังกล่าว ได้พิจารณาจากหน้าที่และความรับผิดชอบของกรรมการ ความเหมาะสมกับลักษณะธุรกิจ ภาวะเศรษฐกิจ และผลประกอบการของบริษัท โดยคณะกรรมการเห็นควรกำหนดค่าตอบแทนกรรมการสำหรับปี 2569 เป็นจำนวนเงินปีละไม่เกิน 14 ล้านบาท ซึ่งเป็นอัตราเดียวกับปี 2568 ทั้งนี้ บริษัทได้จัดส่งรายละเอียดค่าตอบแทนกรรมการให้ผู้ถือหุ้นพิจารณาล่วงหน้าแล้ว (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 3) ในหนังสือเชิญประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2569

(ประธานกรรมการได้ออกจากที่ประชุมเป็นการชั่วคราวจนกว่าการพิจารณาวาระนี้จะแล้วเสร็จ)

ต่อมา กรรมการผู้จัดการ ได้เรียนเชิญประธานกรรมการกลับเข้าร่วมประชุม

เลขานุการบริษัท ได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบอำนาจที่เข้าร่วมประชุมซักถามและแสดงความคิดเห็น ปรากฏว่า มีผู้ถือหุ้นมีข้อซักถามหรือแสดงความคิดเห็น ดังนี้

นายนิธิพงศ์ ดุรงค์วัฒนา ผู้ถือหุ้นซึ่งเข้าประชุมด้วยตนเอง ได้สอบถามค่าตอบแทนกรรมการที่บริษัท ได้จ่ายจริงในปีที่ผ่านมา

กรรมการผู้จัดการ ได้ชี้แจงตามรายละเอียดในสิ่งที่ส่งมาด้วย 3 ของหนังสือเชิญประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2569 ค่าตอบแทนกรรมการประกอบด้วย เงินบำเหน็จของประธานกรรมการและกรรมการบริษัท ค่าตอบแทนกรรมการตรวจสอบ รวมถึงเงินเดือนและโบนัส ซึ่งเป็นค่าตอบแทนของกรรมการผู้บริหาร

โดยค่าตอบแทนรวมทั้งจ่ายจริงในปีที่ผ่านมาเป็นจำนวนทั้งสิ้น 8,978,659 บาท ซึ่งยังคงอยู่ภายในวงเงินไม่เกิน 14 ล้านบาท ที่ได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้น ในปี 2568

เลขานุการบริษัทเสนอให้ที่ประชุมร่วมพิจารณา

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเป็นเอกฉันท์อนุมัติค่าตอบแทนกรรมการประจำปี 2569 เป็นจำนวนเงินปีละไม่เกิน 14 ล้านบาท รวมทั้งให้คณะกรรมการสามารถกำหนดผลประโยชน์อื่นแก่กรรมการได้ตามความเหมาะสมตามที่เลขานุการบริษัทเสนอ ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสาม (2/3) ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้น ซึ่งมาประชุม โดยกรรมการที่ถือหุ้นของบริษัทได้งดออกเสียงในวาระนี้ โดยมีรายละเอียดดังนี้

| มติที่ลง | จำนวนเสียงที่ลงมติ | ร้อยละของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะ ซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน |
|--------------------|--------------------|--|
| เห็นด้วย | 256,517,566 | 99.9760 |
| ไม่เห็นด้วย | 0 | 0.0000 |
| งดออกเสียง | 61,500 | 0.0240 |
| รวมทั้งสิ้น | 256,579,066 | 100.0000 |

วาระที่ 6 พิจารณาและอนุมัติการแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าสอบบัญชีประจำปี 2569

เลขานุการบริษัท ได้แถลงต่อที่ประชุมว่า ในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปีทุกครั้ง ที่ประชุมจะต้องพิจารณาและอนุมัติลงมติแต่งตั้งผู้สอบบัญชีของบริษัทและกำหนดค่าสอบบัญชี สำหรับปี 2569 นี้ คณะกรรมการตรวจสอบได้นำเสนอและผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริษัทแล้ว เห็นควรเสนอให้ที่ประชุมผู้ถือหุ้นพิจารณาและอนุมัติให้แต่งตั้งผู้สอบบัญชีจาก บริษัท เอส พี ออดิท จำกัด ตามรายชื่อดังต่อไปนี้

- | | | | |
|---------------------|------------------|--------------------------------------|------|
| 1) นางสาวชูชาน | เอี่ยมวณิชชา | ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 4306 | หรือ |
| 2) นางสาววรรณญา | พุทธเสถียร | ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 4387 | หรือ |
| 3) นายสุชาติ | พานิชย์เจริญ | ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 4475 | หรือ |
| 4) นางสาวชื่นตา | ชมเมิน | ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 7570 | หรือ |
| 5) นางสาววราภรณ์ | อินทรประสิทธิ์ | ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 7881 | หรือ |
| 6) นางสาววันดี | เอี่ยมวณิชชา | ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 8210 | หรือ |
| 7) นายเกียรติศักดิ์ | วานิชย์ห่านนท์ | ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 9922 | หรือ |
| 8) นางสาวอมรรัตน์ | เจือทองบริสุทธิ์ | ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 10998 | หรือ |
| 9) นางสาวชลทิษา | เลิศวิไล | ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 12258 | หรือ |
| 10) นางสาวศรุดา | จิตวัฒนานนท์ | ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 15343 | |

คนใดคนหนึ่งของบริษัท เอส พี ออดิท จำกัด เป็นผู้สอบบัญชีของบริษัท สำหรับรอบระยะเวลาบัญชีปี 2569 โดยผู้สอบบัญชีตามรายชื่อที่เสนอ บริษัท เอส พี ออดิท จำกัด ไม่มีความสัมพันธ์ หรือมีส่วนได้เสียกับบริษัท / บริษัทย่อย / ผู้บริหาร / ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับบุคคลดังกล่าว และเห็นสมควรให้ที่ประชุมผู้ถือหุ้นพิจารณาอนุมัติค่าสอบบัญชีประจำปี 2569 เป็นจำนวนเงิน 1,820,000 บาท (หนึ่งล้านแปดแสนสองหมื่นบาทถ้วน) ซึ่งเป็นราคาเพิ่มขึ้นจากปี 2568 จำนวน 50,000 บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) โดยบริษัท ได้จัดส่งข้อมูลของผู้สอบบัญชีของบริษัท เอส พี ออดิท จำกัด ให้ท่านพิจารณาเป็นการล่วงหน้าแล้ว (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 4) ของหนังสือเชิญประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2569

เลขานุการบริษัทได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะที่เข้าร่วมประชุมซักถามและแสดงความคิดเห็น ปรากฏว่า ไม่มีผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะท่านใดมีข้อซักถามหรือแสดงความคิดเห็น

เลขานุการบริษัทเสนอให้ที่ประชุมร่วมพิจารณา

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเป็นเอกฉันท์อนุมัติให้แต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าสอบบัญชีประจำปี 2569 โดยแต่งตั้งผู้สอบบัญชีจากบริษัท เอส พี ออดิท จำกัด ตามรายชื่อดังกล่าวข้างต้นคนใดคนหนึ่งคนใดเป็นผู้สอบบัญชีของบริษัทและกำหนดค่าสอบบัญชีเป็นเงินจำนวน 1,820,000 บาท (หนึ่งล้านแปดแสนสองหมื่นบาทถ้วน) ตามที่เลขานุการบริษัทเสนอ ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

| มติที่ลง | จำนวนเสียงที่ลงมติ | ร้อยละของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน |
|--------------------|--------------------|--|
| เห็นด้วย | 256,579,066 | 100.0000 |
| ไม่เห็นด้วย | 0 | 0.0000 |
| งดออกเสียง | 0 | 0.0000 |
| รวมทั้งสิ้น | 256,579,066 | 100.0000 |

วาระที่ 7 พิจารณาเลือกตั้งกรรมการแทนกรรมการที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระ

เลขานุการบริษัท ได้แถลงต่อที่ประชุมว่า ตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 มาตรา 71 และข้อบังคับของบริษัท ข้อ 17 กำหนดให้ในการประชุมสามัญประจำปีทุกครั้ง กรรมการจำนวนหนึ่งในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมด หรือจำนวนใกล้เคียงต้องออกจากตำแหน่ง โดยให้กรรมการที่ดำรงตำแหน่งนานที่สุดเป็นผู้ออกจากตำแหน่ง ซึ่งกรรมการที่ออกจากตำแหน่งมีสิทธิได้รับการเลือกตั้งกลับเข้าดำรงตำแหน่งอีกได้

กรรมการที่ต้องออกจากตำแหน่งตามวาระในปีนี้มีจำนวน 3 ท่าน ได้แก่

1. นายกฤษฎ์หิรัญ วิชาสอัครยา
2. นางสาวจันทร์กานต์ ศรีสวัสดิ์
3. นางทิพวรรณ ชยุดิมนต์

คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ที่จะได้รับการเลือกตั้งเป็นกรรมการของบริษัทเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนตามมาตรา 68 แห่งพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยเฉพาะผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้รับเลือกตั้งเป็นกรรมการอิสระมีคุณสมบัติครบถ้วนตามข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาอย่างรอบคอบแล้ว มีความเห็นพ้องว่า กรรมการทั้ง 3 ท่าน เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ที่เหมาะสม อีกทั้งมีความเข้าใจในธุรกิจของบริษัทเป็นอย่างดี และมีส่วนร่วมในการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ อันจะเป็นประโยชน์ต่อความต่อเนื่องในการดำเนินงานของบริษัท

เลขานุการบริษัทเสนอให้ที่ประชุมผู้ถือหุ้นร่วมพิจารณาเลือกตั้งกรรมการ ทั้ง 3 ท่านดังกล่าว กลับเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการของบริษัทอีกวาระหนึ่ง โดยมีรายละเอียดและข้อมูลของกรรมการพร้อมนิยามกรรมการอิสระ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 5) ตามเอกสารที่ได้ส่งให้ผู้ถือหุ้นพร้อมกับหนังสือเชิญประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2569 แล้ว

เลขานุการบริษัทได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะที่เข้าร่วมประชุมซักถามและแสดงความคิดเห็น ปรากฏว่า ไม่มีผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะท่านใดมีข้อซักถามหรือแสดงความคิดเห็น

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติเป็นเอกฉันท์เลือกตั้งกรรมการที่ออกจากตำแหน่งตามวาระทั้ง 3 ท่าน กลับเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการต่อไปอีกวาระหนึ่ง ตามที่เลขานุการบริษัทเสนอมา ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน โดยกรรมการที่ถือหุ้นของบริษัทและได้รับการเสนอชื่อให้เลือกตั้งกลับเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการของบริษัท ได้งดออกเสียงลงคะแนนในวาระนี้ ซึ่งที่ประชุมพิจารณาเลือกตั้งเป็นรายบุคคลด้วยคะแนนเสียง ดังต่อไปนี้

7.1 มีมติเป็นเอกฉันท์ อนุมัติเลือกตั้ง นายกฤษณ์รัฐ วิชาสอัครยา กลับเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการ
ต่อไปอีกวาระหนึ่ง ด้วยคะแนนเสียง ดังนี้

| มติที่ลง | จำนวนเสียงที่ลงมติ | ร้อยละของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะ ซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน |
|--------------------|--------------------|--|
| เห็นด้วย | 256,031,166 | 99.7865 |
| ไม่เห็นด้วย | 547,900 | 0.2135 |
| งดออกเสียง | 0 | 0.0000 |
| รวมทั้งสิ้น | 256,579,066 | 100.0000 |

7.2 มีมติเป็นเอกฉันท์ อนุมัติเลือกตั้ง นางสาวจันทร์กานต์ ศรีสวัสดิ์ กลับเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการ
ต่อไปอีกวาระหนึ่ง ด้วยคะแนนเสียง ดังนี้

| มติที่ลง | จำนวนเสียงที่ลงมติ | ร้อยละของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะ ซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน |
|--------------------|--------------------|--|
| เห็นด้วย | 255,969,666 | 99.7625 |
| ไม่เห็นด้วย | 547,900 | 0.2135 |
| งดออกเสียง | 61,500 | 0.0240 |
| รวมทั้งสิ้น | 256,579,066 | 100.0000 |

7.3 มีมติเป็นเอกฉันท์ อนุมัติเลือกตั้ง นางทิพวรรณ ชยุติมันต์ กลับเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการต่อไป
อีกวาระหนึ่ง ด้วยคะแนนเสียง ดังนี้

| มติที่ลง | จำนวนเสียงที่ลงมติ | ร้อยละของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นหรือผู้รับมอบฉันทะ ซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน |
|--------------------|--------------------|--|
| เห็นด้วย | 256,031,166 | 99.7865 |
| ไม่เห็นด้วย | 547,900 | 0.2135 |
| งดออกเสียง | 0 | 0.0000 |
| รวมทั้งสิ้น | 256,579,066 | 100.0000 |

วาระที่ 8 พิจารณาเรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

เลขานุการบริษัท สอบถามผู้ถือหุ้นต่อที่ประชุมว่า มีข้อคิดเห็นหรือข้อซักถามประการใดหรือไม่

นายนิธิพงศ์ ตุงศ์วัฒนา ผู้ถือหุ้นซึ่งเข้าประชุมด้วยตนเอง ได้สอบถามผ่านช่องทางข้อความสนทนา โดยกรรมการผู้จัดการ ได้สรุปประเด็นคำถาม ดังนี้

1. จากที่ผู้บริหารแจ้งว่าบริษัทมีนโยบายรักษาระดับเงินทุนไว้เพื่อรองรับการลงทุนและการเติบโต ขอให้ชี้แจงแผนการใช้จ่ายเงินลงทุนสำหรับปี 2569
2. กรณีบริษัท จี เอ็ม เอส เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีเงินสดและกำไรสะสมอยู่เป็นจำนวนมาก บริษัทมีโอกาสนำเงินดังกล่าวไปลงทุนในโครงการใหม่เพื่อเพิ่มผลตอบแทนหรือไม่
3. ที่ดินที่ใช้ปลูกไม้ยูคาลิปตัส จำนวนประมาณ 1,600 ไร่ เป็นกรรมสิทธิ์ของบริษัทหรือไม่ และสามารถพัฒนาเป็นที่ดินนิคมอุตสาหกรรมเพื่อจำหน่ายได้หรือไม่
4. ปัจจุบันบริษัทมีที่ดินพร้อมจำหน่ายจำนวนกี่ไร่ โดยแยกเป็นที่ดินที่บริษัทถือกรรมสิทธิ์เอง และที่ดินที่บริษัทรับบริหาร
5. ตามรายงานหน้า 83 ในตารางค่าใช้จ่ายในการบริหาร ซึ่งระบุค่าตอบแทนผู้บริหารจำนวน 118 ล้านบาท ครอบคลุมผู้บริหารจำนวนกี่ราย และเป็นของบริษัทใดบ้าง เนื่องจากตัวเลขดังกล่าวแตกต่างจากค่าตอบแทนผู้บริหารของบริษัท (จำนวน 3 ราย ไม่เกิน 5 ล้านบาท) ค่อนข้างมาก
6. ตามรายงานหน้า 91-93 เกี่ยวกับคดีที่เกิดขึ้นใหม่ในปี 2568 จำนวน 2 คดี ซึ่งบริษัทเป็นผู้ฟ้อง สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) ขอทราบรายละเอียดและความเกี่ยวข้องกับคดีก่อนหน้า
7. ความคืบหน้าของคดีระหว่างบริษัทย่อยกับกรมควบคุมมลพิษ ซึ่งศาลแพ่งได้นัดพิจารณาเมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2569 มีผลเป็นอย่างไร

กรรมการผู้จัดการ ได้ชี้แจงต่อข้อซักถามข้อที่ 1 เกี่ยวกับแผนการดำเนินงานในปี 2569 ว่า บริษัทอยู่ระหว่างการขยายพื้นที่ขายเพิ่มเติมอีกประมาณ 112 ไร่ ในเขตประกอบการอุตสาหกรรมทั่วไปของนิคมอุตสาหกรรมเกตเวย์ ซิตี้ ซึ่งอยู่ระหว่างการขออนุญาตแก้ไขผังแม่บทและผังจัดสรรจากกรมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) คาดว่าจะสามารถดำเนินการก่อสร้างระบบสาธารณูปโภคและสิ่งอำนวยความสะดวกแล้วเสร็จภายในปี 2569 โดยใช้งบลงทุนประมาณ 30 ล้านบาท เพื่อพัฒนาให้เป็นพื้นที่ที่มีความพร้อมรองรับการเข้ามาลงทุนและประกอบธุรกิจของนักลงทุน สำหรับงบประมาณในส่วนอื่น ๆ ในปี 2569 โดยเฉพาะนิคมอุตสาหกรรมเกตเวย์ ซิตี้ อยู่ระหว่างการศึกษความเป็นไปได้ในการให้บริการเพิ่มเติม โดยรับฟังความต้องการจากผู้ประกอบการโรงงานในพื้นที่ว่ามีความประสงค์ให้บริษัทจัดบริการด้านอื่นเพิ่มเติมหรือไม่ ทั้งนี้ หากได้รับข้อมูลที่ชัดเจน บริษัทจะนำมาพิจารณาเพื่อการลงทุนเพิ่มเติมตามความเหมาะสม เช่น การบริการด้านภูมิทัศน์ภายในโรงงาน หากบริษัทสามารถเข้าดำเนินการได้ อาจต้องมีการลงทุนเพิ่มเติมในด้านบุคลากรและเครื่องมือ รวมถึงการพัฒนาห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน ซึ่งบริษัทได้ขึ้นทะเบียนกับกรมโรงงานอุตสาหกรรมไว้แล้ว เพื่อรองรับการ

ตรวจวัดคุณภาพน้ำของโรงงานอุตสาหกรรม หากผู้ประกอบการมีความต้องการใช้บริการดังกล่าวเพิ่มเติม บริษัทอาจต้องพิจารณาลงทุนในส่วนที่เกี่ยวข้อง

กรรมการผู้จัดการ ได้เรียนเชิญ ม.ล. พรรณวดี วรวรรณ รองกรรมการผู้จัดการใหญ่บริหาร (ฝ่ายบัญชีและการเงิน) บริษัท จี เอ็ม เอส เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ตอบข้อซักถามในข้อที่ 2

ม.ล. พรรณวดี วรวรรณ รองกรรมการผู้จัดการใหญ่บริหาร (ฝ่ายบัญชีและการเงิน) ได้ชี้แจงว่า บริษัท จี เอ็ม เอส เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) มีการแสวงหาโอกาสในการลงทุนใหม่อย่างต่อเนื่อง โดยมีความเชี่ยวชาญและประสบการณ์การลงทุนในสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว (สปป.ลาว) มาเป็นระยะเวลากว่า 30 ปี ทั้งนี้ บริษัทอยู่ระหว่างการหารือความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐเพื่อพัฒนาโครงการใหม่ อย่างไรก็ตาม การลงทุนในโครงการโรงไฟฟ้าจำเป็นต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ เนื่องจากข้อจำกัดด้านการรับซื้อไฟฟ้าและความต้องการใช้ไฟฟ้า รวมถึงความสามารถในการจ่าย ดังนั้น บริษัทจึงอยู่ระหว่างการพิจารณาโอกาสการลงทุนที่เหมาะสม

สำหรับประเด็นข้อซักถามในข้อที่ 3 กรรมการผู้จัดการได้ชี้แจงเกี่ยวกับที่ดินที่ใช้ปลูกไม้ยูคาลิปตัสจำนวนประมาณ 1,600 ไร่ ตั้งอยู่นอกพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมเกตเวย์ ซิตี้ โดยปัจจุบันบริษัทถือครองอยู่ประมาณ 580 ไร่ ส่วนที่เหลือประมาณ 1,000 ไร่เศษ เป็นของบริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ แอสเซท จำกัด ซึ่งการปลูกไม้ยูคาลิปตัสมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ประโยชน์ในที่ดินระหว่างรอการพัฒนาให้เกิดรายได้ ทั้งนี้ ที่ดินดังกล่าวมีศักยภาพในการพัฒนาเป็นนิคมอุตสาหกรรมได้ แต่การพัฒนานิคมอุตสาหกรรมจำเป็นต้องมีพื้นที่ต่อเนื่องตามเงื่อนไขที่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) กำหนด ซึ่งจากลักษณะการถือครองที่ดินของบริษัท และบริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ แอสเซท จำกัด มีการกระจายตัวทำให้หากจะพัฒนาเป็นนิคมอุตสาหกรรมจำเป็นต้องมีการรวบรวมที่ดินเพิ่มเติม ซึ่งจะต้องใช้เงินลงทุนค่อนข้างมาก ทั้งนี้ พื้นที่ดังกล่าวอยู่ในเขตสีม่วงตามผังเมือง ซึ่งรองรับการประกอบกิจการอุตสาหกรรม อีกทั้งยังมีผู้ประกอบการหลายรายให้ความสนใจเข้ามาลงทุนในพื้นที่นอกนิคมอุตสาหกรรมเกตเวย์ ซิตี้ จึงมีโอกาสนำที่ดินเพื่ออุตสาหกรรมค่อนข้างสูง อย่างไรก็ตาม การพัฒนาเป็นนิคมอุตสาหกรรมยังต้องพิจารณาอย่างรอบคอบในด้านการลงทุนเพิ่มเติมและการรวบรวมที่ดินต่อไป

ประเด็นคำถามข้อที่ 4 กรรมการผู้จัดการได้ชี้แจงว่า ปัจจุบันบริษัทมีพื้นที่ในนิคมอุตสาหกรรมเกตเวย์ ซิตี้ คงเหลือประมาณ 30 ไร่ และอยู่ระหว่างการขออนุญาตจากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) เพื่อขยายพื้นที่ขายเพิ่มเติมอีกประมาณ 112 ไร่ เพื่อใช้รองรับการจำหน่ายในอนาคต รวมถึงพื้นที่ของบริษัทที่อยู่นอกนิคมอุตสาหกรรมเกตเวย์ ซิตี้ ประมาณ 580 กว่าไร่

สำหรับคำถามข้อที่ 5 ผู้บริหารสูงสุดทางการเงิน (CFO) ได้ตอบข้อซักถามว่า รายการตามหน้า 83 เป็นค่าใช้จ่ายรวมของกลุ่มบริษัททั้งหมด ซึ่งรวมถึงเงินเดือนของผู้บริหารในภาพรวมของกลุ่มบริษัท ในขณะที่ข้อมูลที่อยู่หุ้้นอ้างอิงถึงอีกส่วน เป็นเฉพาะคำตอบแทนของกรรมการที่เป็นผู้บริหารของบริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) เท่านั้น

กรรมการผู้จัดการ ได้เรียนเชิญ นายวิรัตน์ จุลนวล เป็นผู้ชี้แจงประเด็นข้อซักถามข้อที่ 6 ตามหน้า 91-93 เกี่ยวกับคดีที่เกิดขึ้นใหม่ในปี 2568 จำนวน 2 คดี

นายวิรัตน์ จุลนวล ได้ชี้แจงคำถามข้อที่ 6 คดีแรกคดีหมายเลขคำที่ พ.2510/2568 เป็นคดีบริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) เป็นโจทก์ยื่นฟ้องสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) เป็นจำเลยที่ 1 และกระทรวงการคลัง เป็นจำเลยที่ 2 ตามข้อหาหรือฐานความผิด ละเมิด เรียกค่าเสียหาย ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และเรียกทรัพย์สิน ทั้งนี้ สืบเนื่องจากสำนักงาน ปปง. มีคำสั่งอายัดเงินของบริษัท จำนวน 100,416,206.85 บาท ในข้อหาหรือฐานความผิดร่วมกันฟอกเงิน และภายหลังศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางมีคำพิพากษายกฟ้องบริษัท ทนายโจทก์ไม่ยื่นอุทธรณ์ภายในระยะเวลาที่กำหนด คดีจึงถึงที่สุด แต่ตามที่สำนักงาน ปปง. ได้ยื่นฟ้องต่อศาลแพ่งให้พิจารณาพิพากษาให้เงินที่สำนักงาน ปปง. อายัดไว้ตกเป็นของแผ่นดิน ศาลฎีกาได้มีคำสั่งยืนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ให้นำเงินของบริษัทพร้อมดอกเบี้ยที่สำนักงาน ปปง. ได้อายัดไว้ข้างต้น ตกเป็นของแผ่นดิน โดยมีกระทรวงการคลัง จำเลยที่ 2 เป็นผู้ได้รับเงินตามคำพิพากษาดังกล่าว ดังนั้นบริษัทจึงต้องดำเนินการฟ้องร้อง สำนักงาน ปปง. และกระทรวงการคลัง ตามข้อหาหรือฐานความผิด ละเมิด เรียกค่าเสียหาย ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และเรียกทรัพย์สิน ตามกระบวนการตามกฎหมายดังกล่าวข้างต้น และปัจจุบันคดีอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของศาลแพ่ง

ส่วนคดีที่ 2 หมายเลขคำที่ พ.2509/2568 ของบริษัท เกตเวย์ ดิเวลลอปเมนต์ จำกัด เป็นโจทก์ยื่นฟ้องสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) เป็นจำเลยที่ 1 และกระทรวงการคลัง เป็นจำเลยที่ 2 ตามข้อหาหรือฐานความผิด ละเมิด เรียกค่าเสียหาย ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และเรียกทรัพย์สิน ทั้งนี้ สืบเนื่องจากสำนักงาน ปปง. มีคำสั่งอายัดเงินของบริษัท จำนวน 110,141,150.68 บาท ในข้อหาหรือฐานความผิดร่วมกันฟอกเงิน และภายหลังศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางมีคำพิพากษายกฟ้องบริษัท ทนายโจทก์ไม่ยื่นอุทธรณ์ภายในระยะเวลาที่กำหนด คดีจึงถึงที่สุด แต่ตามที่สำนักงาน ปปง. ได้ยื่นฟ้องต่อศาลแพ่งให้พิจารณาพิพากษาให้เงินที่สำนักงาน ปปง. อายัดไว้ตกเป็นของแผ่นดิน ศาลฎีกาได้มีคำสั่งยืนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ให้นำเงินของบริษัทพร้อมดอกเบี้ยที่สำนักงาน ปปง. ได้อายัดไว้ข้างต้น ตกเป็นของแผ่นดิน โดยมีกระทรวงการคลัง จำเลยที่ 2 เป็นผู้ได้รับเงินตามคำพิพากษาดังกล่าว ดังนั้นบริษัทจึงต้องดำเนินการฟ้องร้อง สำนักงาน ปปง. และกระทรวงการคลัง ตามข้อหาหรือฐานความผิด ละเมิด เรียกค่าเสียหาย ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และเรียกทรัพย์สิน ตามกระบวนการตามกฎหมายดังกล่าวข้างต้น และปัจจุบันคดีอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของศาลแพ่ง

ในส่วนของข้อซักถามข้อที่ 7 เกี่ยวกับความคืบหน้าของคดีระหว่างบริษัทย่อยกับกรมควบคุมมลพิษ เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2569 นายวิรัตน์ จุลนวล กล่าวเชิญ นายประดัด อำพันแสง ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท ชี้แจงว่า ปัจจุบันคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล โดยมีจำเลยบางรายที่ถูกฟ้องได้เสียชีวิต และอยู่ระหว่างการแต่งตั้งผู้แทนเข้าดำเนินการแทน ทั้งนี้ ศาลได้เลื่อนการพิจารณาคดี โดยยังไม่มีการสืบพยาน และได้นัดไต่สวนคู่ความพร้อมกำหนดวันชี้สองสถานในวันที่ 21 พฤษภาคม 2569

นายพัชรพล กอกิตร์ตกุล ผู้ถือหุ้นซึ่งเข้าประชุมด้วยตนเอง ได้สอบถามว่า ในปี 2570 จากมุมมองของคณะผู้บริหาร บริษัทมีโอกาสจ่ายเงินปันผลหรือไม่ และหากมีการจ่าย คาดว่าจะอยู่ในระดับประมาณเท่าใด

กรรมการผู้จัดการ ได้ชี้แจงว่า บริษัทตระหนักและเข้าใจดีว่าเงินปันผลเป็นสิ่งที่ผู้ถือหุ้นและนักลงทุนให้ความสำคัญ อย่างไรก็ตาม ภายใต้หลักเกณฑ์และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องบริษัทจำเป็นต้องดำเนินการเพื่อล้างขาดทุนสะสมให้หมดสิ้นก่อน จึงจะสามารถพิจารณาการจ่ายเงินปันผลได้ ปัจจุบันบริษัทมีขาดทุนสะสมของงบเฉพาะกิจการ จำนวนประมาณ 2,300 ล้านบาท ซึ่งการดำเนินการเพื่อล้างขาดทุนสะสมดังกล่าวภายในระยะเวลา 1 ปี ไม่ใช่เรื่องที่สามารถทำได้โดยง่ายผ่านการดำเนินธุรกิจเพื่อสร้างกำไรเพียงอย่างเดียว อย่างไรก็ตาม บริษัทได้ตระหนักถึงประเด็นดังกล่าวมาโดยตลอด และอยู่ระหว่างการพิจารณาแนวทางต่าง ๆ เพื่อเร่งรัดการล้างขาดทุนสะสมให้แล้วเสร็จโดยเร็วที่สุด

ประธานกรรมการ ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า บริษัทตระหนักถึงความคาดหวังของผู้ถือหุ้นเป็นอย่างดี โดยคณะกรรมการชุดใหม่มีความมุ่งมั่นที่จะผลักดันให้บริษัทมีผลประกอบการที่ดีและสามารถจ่ายเงินปันผลได้ในอนาคต อาจยังไม่สามารถเกิดขึ้นได้ในปีนี้ และอาจต้องใช้ระยะเวลาอีกระยะหนึ่ง เนื่องจากภาวะขาดทุนสะสมยังมีจำนวนค่อนข้างสูง

ในการนี้ เลขานุการบริษัท ได้รวบรวมคำถามที่ผู้ถือหุ้นหรือผู้มอบฉันทะส่งมายังบริษัทเอ็ม ดี เอ็ม ซี จำกัด (มหาชน) ล่วงหน้า สำหรับการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2569 และได้จัดทำคำตอบไว้ในวาระที่ 8 ดังนี้

นางสาวนุชจรี สันติเวส อาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น ซึ่งเป็นผู้รับมอบฉันทะจากสมาคมส่งเสริมผู้ลงทุนไทย ได้นำส่งคำถามล่วงหน้าสำหรับการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2569 โดยกรรมการผู้จัดการ ได้ชี้แจง ดังนี้

1. บริษัทมีนโยบายการบริหารความเสี่ยงอย่างไร
2. มีนโยบายกำกับดูแลบริษัทย่อยและบริษัทร่วม รวมถึงข้อพิพาทกับหน่วยงานภาครัฐอย่างไร
3. มีนโยบายบริหารสภาพคล่อง เช่น การออกตั๋วสัญญาใช้เงินและตราสารทางการเงินอย่างไร

กรรมการผู้จัดการ ได้ชี้แจงประเด็นข้อซักถามข้อที่ 1 ว่าบริษัทตระหนักถึงความสำคัญของการบริหารความเสี่ยง ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของนโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดี จึงได้กำหนดแนวทางในการเตรียมมาตรการรองรับความเสี่ยงและโอกาสที่อาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจ โดยจัดทำนโยบายการบริหารความเสี่ยงขององค์กร เพื่อให้ผู้บริหารและพนักงานใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ดังนี้

1. ผู้บริหารและพนักงาน

โดยเฉพาะหัวหน้าหน่วยงาน มีหน้าที่ระบุและประเมินความเสี่ยงในขอบเขตความรับผิดชอบของตน รวมทั้งกำหนดมาตรการในการจัดการความเสี่ยงอย่างเหมาะสม และจัดเก็บข้อมูลไว้เป็นหลักฐานประจำหน่วยงาน ทั้งนี้ ความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญต้องนำเสนอต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นเพื่อรับทราบและ/หรือพิจารณาให้ความเห็นชอบในการบริหารจัดการความเสี่ยง

2. การดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยง ต้องประกอบด้วยขั้นตอนสำคัญ ดังนี้

- การระบุความเสี่ยงอย่างทั่วถึง
- การประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบของความเสี่ยง
- กำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยง โดยคำนึงถึงค่าใช้จ่าย และผลประโยชน์ที่ได้รับ
- กำหนดมาตรการติดตามดูแล เพื่อให้มั่นใจว่าความเสี่ยงของบริษัทได้รับการจัดการอย่างเหมาะสม

ในส่วนประเด็นคำถามข้อที่ 2 นโยบายการกำกับดูแลบริษัทย่อยและบริษัทร่วมในเรื่องข้อพิพาทด้านกฎหมาย มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง โดยมีหลักการสำคัญดังนี้

1. การแต่งตั้งกรรมการ/ผู้บริหาร

โดยบริษัทแม่จะแต่งตั้งผู้บริหารเข้าไปดำรงตำแหน่งกรรมการ/ผู้บริหาร ในบริษัทย่อย และหรือบริษัทร่วม เพื่อช่วยในการดูแลการดำเนินงาน และร่วมพิจารณาการตัดสินใจในเรื่องสำคัญ รวมถึงเรื่องการจัดการข้อพิพาท

2. การรายงานเมื่อเกิดเหตุ

บริษัทย่อย และหรือบริษัทร่วมต้องรายงานให้บริษัทแม่ทราบทันทีเมื่อเกิดข้อพิพาททางกฎหมายที่มีนัยสำคัญ หรือกรณีที่อาจส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงิน ผลการดำเนินงาน หรือชื่อเสียงของบริษัทย่อย และบริษัทแม่

3. การกำกับดูแลโดยบริษัทแม่

คณะกรรมการบริษัทแม่มีหน้าที่กำกับดูแลให้บริษัทย่อยมีระบบบริหารจัดการความเสี่ยง การควบคุมภายใน และการป้องกันการทุจริตที่รัดกุมเพียงพอ เพื่อลดโอกาสการเกิดข้อพิพาททางกฎหมาย

4. ความเห็นชอบในการดำเนินคดี

ในกรณีข้อพิพาทที่มีนัยสำคัญ การดำเนินคดีทางกฎหมายหรือการทำรายการสำคัญ ต้องได้รับการพิจารณา และความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริษัทแม่ก่อน

5. การติดตาม/รายงาน

บริษัทย่อย และหรือบริษัทร่วมต้องรายงานความคืบหน้าของข้อพิพาทให้บริษัทแม่อย่างต่อเนื่อง

สำหรับประเด็นข้อซักถามข้อที่ 3 ภายหลังจากที่บริษัทได้ปฏิบัติตามแผนฟื้นฟูแล้ว บริษัทจึงกำหนดนโยบายการบริหารสภาพคล่องเชิงอนุรักษ์ (Conservative Approach) ซึ่งเป็นแนวทางการบริหารทางการเงินที่มุ่งเน้นความปลอดภัยเป็นสำคัญ โดยการรักษาระดับสินทรัพย์สภาพคล่องให้อยู่ในระดับสูงกว่าปกติ เพื่อรองรับความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น และเพื่อให้มั่นใจว่าบริษัทสามารถชำระหนี้ได้ตามกำหนด โดยมีแนวทางปฏิบัติ ดังนี้

1. การถือสินทรัพย์ให้มีสภาพคล่องสูง

บริษัทมุ่งเน้นการถือครองสินทรัพย์คุณภาพดีที่มีความเสี่ยงต่ำ เช่น เงินสด เงินฝากกับธนาคาร รวมถึงสินทรัพย์ที่สามารถเปลี่ยนเป็นเงินสดได้ โดยมีเพียงพอต่อค่าใช้จ่ายทั้งในภาวะปกติและภาวะวิกฤต

2. การพยากรณ์กระแสเงินสดอย่างแม่นยำ

บริษัทจัดทำประมาณการกระแสเงินสดรับ-จ่ายล่วงหน้าอย่างเป็นระบบและละเอียด เพื่อให้สามารถติดตามสถานะสภาพคล่องได้อย่างใกล้ชิด และป้องกันความเสี่ยงจากการขาดสภาพคล่อง

3. การควบคุมค่าใช้จ่ายและเพิ่มประสิทธิภาพการเรียกเก็บเงิน

ตรวจสอบและลดรายจ่ายที่ไม่จำเป็น พร้อมเร่งรัดการเรียกเก็บหนี้เพื่อเพิ่มกระแสเงินสดหมุนเวียน

4. แผนรองรับภาวะฉุกเฉิน (Contingency Plan)

จัดทำแผนรับมือวิกฤตสภาพคล่องที่ระบุขั้นตอนและผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน เพื่อจะได้อย่างสามารถจัดการสภาพคล่องทางการเงินได้อย่างเหมาะสม

ไม่มีผู้ใดเสนอเรื่องอื่นเข้าสู่การพิจารณา และไม่มีผู้ถือหุ้นสอบถามเพิ่มเติม

ประธานกรรมการ กล่าวขอบคุณผู้ถือหุ้นและกล่าวปิดประชุม เวลา 11.46 น.

บริษัท เอ็ม ดี เอกซ์ จำกัด (มหาชน)

MDX
PUBLIC COMPANY LIMITED

(นายบดินทร์ อุณาภูล)
ประธานที่ประชุม